



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA CIVIL

Medellín, veinte (20) de febrero de dos mil veintitrés (2.023)

MAGISTRADO: JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
APELACIÓN DE AUTO: 05266 31 03 003 2022 00116 01

Proceso: Verbal
Demandante: MARÍA MARGARITA ESPINOSA y otro.
Demandado: ALMACENES ÉXITO S.A.
Extracto: Decreta nulidad como medida de saneamiento.

ASUNTO A TRATAR

Sería del caso resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto calendarado el quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2.022), mediante el cual se declaró probada la excepción previa “*cláusula compromisoria*” y se terminó el proceso, si no fuera porque se advierte la configuración de una causal de nulidad, respecto a la que procedemos a pronunciarnos, previas:

CONSIDERACIONES

El 24 de octubre de 2022 la demandada ALMACENES ÉXITO S.A., presentó contestación a la demanda y propuso excepciones previas, por lo que en auto del 31 de octubre de 2022 se le tuvo notificada por conducta concluyente, y se le requirió para que dentro del término de traslado allegara poder especial al abogado que la representaría,

evento en el que se debía presentar ratificación de la demanda o allegar una nueva, so pena de tenerla por no contestada¹.

En cumplimiento de lo anterior el 4 de noviembre siguiente, la demandada allegó el poder especial solicitado, al paso que manifestó ratificarse en la contestación a la demanda y las excepciones previas, de lo cual envió correo electrónico a la parte demandante².

Así las cosas, conforme lo establecido en el parágrafo del artículo 9° de la ley 2213 de 2.022³, el traslado secretarial de las excepciones previas se tendría por surtido el 9 de noviembre de 2.022, por lo que los tres (3) días para pronunciarse vencían el día quince (15) de ese mes y año -noviembre de 2.022-; pero sin cumplirse tal término, el *a quo* se pronunció frente a la excepción previa mediante la providencia que precisamente es objeto de impugnación.

Así se considerara que el traslado se dio con la presentación inicial del escrito (24 de octubre de 2.022), la conclusión sería la misma a la que se ha hecho alusión, porque en ese evento el traslado secretarial se tendría por realizado el 26 de octubre, y el término para pronunciarse vencía el 31 de octubre de 2.022; pero resulta que en esta fecha se profirió auto que requirió a la demandante para que aportara poder, y ratificara la contestación, so pena de tenerse por no presentada, lo que suspendió los efectos de tal respuesta, incluida la excepción previa, ello hasta cumplirse el requerimiento, lo que, como se dijo, ocurrió el 4 de noviembre siguiente.

¹ Archivo 46AutoNotificaConductaNoPersoneriayRequiere - C01Principal.

² Archivo 47, 48 y 49 - C01Principal.

³ Reza así tal norma: “*Cuando una parte acredite haber enviado un escrito del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia por un canal digital, se prescindirá del traslado por Secretaría, el cual se entenderá realizado a los dos (2) días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje*”.

También dice la demandada, en contraposición al recurso que en últimas no se está estudiando de fondo, precisamente por la advertida nulidad, que la actora no alegó oportunamente la aludida nulidad procesal, por lo que esta quedó saneada.

Frente a esto último, considera la Sala que en el asunto no aplica el concepto “*convalidación de la nulidad*”, pues en el mismo recurso que nos ocupa, la actora hizo saber la anormalidad que aquí se ha evidenciado, de donde el hecho que no rotulara el recurso como “*nulidad*”, “*incidente de nulidad*”, o cosa por el escrito, no excluye que advirtiera la situación, que en últimas genera este pronunciamiento.

Todo lo anterior conlleva indefectiblemente a que se decrete la nulidad anunciada, esto es, la contenida en el artículo 133.6 del C.G. del P., por no haberse concedido a la parte demandante el término legal para pronunciarse frente a la excepción previa propuesta⁴.

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín;

RESUELVE

PRIMERO: Decretar la nulidad de las actuaciones surtidas en las presentes diligencias, a partir e inclusive el auto calendarado el quince (15) de noviembre de dos mil veintidós (2.022), según se motivó.

⁴ Artículo 101 C. G. del P., num. 1° “*Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados.*”

SEGUNDO: En firme el presente auto, remítase el expediente digital al Juzgado de conocimiento, para que previo a decidir conceda el traslado correspondiente.

Notifíquese:

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'J. Bohórquez', is positioned above the printed name.

JOSÉ OMAR BOHÓRQUEZ VIDUEÑAS
MAGISTRADO